

Busko-Zdrój, 19.07.2016 r.



Stanowisko
Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Powiatowych
i Miejskich Ośrodków Pomocy Rodzinie „Centrum”
w sprawie

projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw
dotyczy: Art. 113c

„Art. 113c.

Jednostka organizacyjna pomocy społecznej nie może się mieścić w jednym budynku z placówką zapewniającą całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku, jednostką wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, z zastrzeżeniem art. 18ba ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, jednostką organizacyjną systemu oświaty, ośrodkiem wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, podmiotem leczniczym, jednostką organizacyjną wymiaru sprawiedliwości, zakładem aktywności zawodowej lub izbą wytrzeźwień.”

Zapis tego artykułu wprowadza zbyt daleko idącą ingerencję w organizowanie całego systemu pomocy społecznej na terenie powiatu. To samorzady posiadają odpowiednią infrastrukturę, która została zagospodarowana pod potrzeby osób wymagających wsparcia i pomocy społecznej.

Niekiedy w obiektach (zwłaszcza wielokondygnacyjnych) zostały umieszczone rozmaite jednostki (o charakterze dziennym lub całodobowe), celowo skupione w jednym miejscu, aby osoby czy rodziny wymagające wsparcia nie musiały przemieszczać się po całej gminie/powiecie od – do w poszukiwaniu wsparcia. W powiatach, gdzie siedziba PCPR jest oddalona od miejsca zamieszkania klientów nawet o kilkadziesiąt kilometrów, a dojazd tylko do siedziby gminy stanowi poważny problem – nie mówiąc o dojeździe do siedziby PCPR – będzie to stanowiło poważne utrudnienie z korzystania z usług oferowanych przez PCPR, gdy siedziba Centrum będzie usytuowana w innym niż dotychczas miejscu.

Podkreślić należy, że jednostki organizacyjne pomocy społecznej ze względu na swoją specyfikę, często także źródło finansowania, muszą zachować swoją odrębność organizacyjną i finansową. Nie przeszkadza temu współistnienie w obrębie jednej nieruchomości. Standaryzacja usług wymusiła dostosowanie tych obiektów do potrzeb poszczególnych grup społecznych.

Rozbijanie dziś, utworzonego na przestrzeni kilku lat, wielofunkcyjnego ośrodka wsparcia społecznego i przeprowadzenie tego „zabiegu” w okresie 12 miesięcy może wywołać konieczność przeniesienia istniejących jednostek do budynków niedostosowanych pod ich potrzeby. Klientami Powiatowych Centrów Pomocy Rodzinie są przede wszystkim osoby niepełnosprawne, natomiast budynki są przystosowane do ich potrzeb. Na przeniesienia brak jest środków finansowych. Często samorządy nie dysponują wolnymi obiektami, do których mogliby przenieść jednostki. Zostaną też zmarnowane środki własne samorządów i budżetu państwa na osiągnięcie standardów.

Dla zobrazowania stanowiska Stowarzyszenie „Centrum” przedstawia poniżej przykład.

W budynku 4 kondygnacyjnym mieści się ŚDS, WTZ, SOW z możliwością umiejscowienia jeszcze jednej placówki. Każda z jednostek funkcjonuje w obrębie wydzielonego piętra, posiada odpowiednie rozwiązania dla wyodrębnienia swojej pracy (wspólny jedynie ciąg komunikacyjny – klatka schodowa i windy). Każda osiągnęła standardy określone w rozporządzeniach. Samorząd sprawuje nadzór nad wszystkimi w/w jednostkami, z racji prowadzonej działalności na jego terenie. Co szkodzi, aby te jednostki prowadziły swoją działalność na dotychczasowych zasadach? Podopieczni nie będą mieszać się i korzystać z kilku systemów jednocześnie – wystarczy zweryfikować listy obecności. Wyodrębniona księgowość pozwala na transparentność działań i źródeł ich finansowania.

Co więcej, Środowiskowy Dom Samopomocy jest jednostką organizacyjną pomocy społecznej. W proponowanej zmianie zapisu nie może on być umiejscowiony w jednym budynku z SOW. Ale gdyby zamiast ŚDS był PCPR (też praca 7.30-15.30), a zamiast SOW był Ośrodek Interwencji Kryzysowej (placówka o charakterze pracy całodobowej) to takie połączenie byłoby możliwe. Jest w tym jakaś niekonsekwencja.

Albo inny wariant: Środowiskowy Dom Samopomocy nie może być w jednym obiekcie z Zakładem Aktywności Zawodowej. Gdyby zamiast Zakładu Aktywności Zawodowej była spółdzielnia socjalna to taki układ już byłby zgodny z literą prawa. Czy charakter organizacji pracy w Zakładzie Aktywności Zawodowej i spółdzielni socjalnej aż tak się różni, aby ZAZ wykluczyć a spółdzielnię socjalną nie?

Reasumując, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Powiatowych i Miejskich Ośrodków Pomocy Rodzinie „Centrum” zgłasza propozycję wykreślenia z projektu ustawy Art. 113c.